



CONSORZIO DI BONIFICA "VELIA"
PRIGNANO CILENTO (SA)



DETERMINA N. 14

DEL 21/03/2024

OGGETTO:

Parkway Alento (2° stralcio). Interventi di tutela, valorizzazione e promozione della fruizione sostenibile del patrimonio naturale del SIC Alento (IT 8050012) – Rete Natura 2000. 2° lotto – Ciclovia dell'Alento (CUP E37B16001500004-CIG: 93788621C4). Proposta di approvazione della relazione sugli esiti della verifica delle anomalie ex – art. 97 comma 6 e proposta ex art. 33 comma 1 di aggiudicazione definitiva ai sensi dell'art. comma 5 del D. Lgs. 50/2016 in favore della società Viro Costruzioni Generali Srl.

IL RESPONSABILE UNICO DEL PROCEDIMENTO

(nominato con delibera della Deputazione Amministrativa n. 2 del 25/01/2013)

PREMESSO CHE:

- con delibera Presidenziale n. 29 del 24 agosto 2022, ratificata dalla Deputazione Amministrativa con delibera n. 103 del 25/11/2022, il *Consorzio Velia* ha indetto una procedura aperta per la selezione – con il metodo dell'offerta economicamente più vantaggiosa - dell'o.e. cui affidare i lavori di realizzazione dell'intervento "*Parkway Alento (2° stralcio). Interventi di tutela, valorizzazione e promozione della fruizione sostenibile del patrimonio naturale del SIC Alento (IT8050012) – Rete Natura 2000. 2° lotto – Ciclovia dell'Alento*";
- la summenzionata delibera ha approvato anche i sottostanti bando e disciplinare di gara trasmesso alla GUCE in data 29 agosto 2022;
- le operazioni di gara si sono articolate nei verbali di seduta riservata in modalità telematica n. 1 del 28.09.2022, n. 2 del 04.10.2022, n. 3 del 04.10.2022, n. 4 del 12.10.2022, n. 5 del 18.10.2022, n. 6 del 24.11.2022, n. 8 del 15.12.2022;
- con verbale del 15 dicembre 2022 n. 8, la commissione di gara ha ultimato le operazioni di verifica e valutazione di propria esclusiva competenza mediante la redazione di apposita graduatoria di merito degli oo. cc. partecipanti alla summenzionata procedura e ancora utilmente rimasti in gara nell'ambito della quale sono risultati classificati l'*A.T.I. Logarzo Group s.r.l. (capogruppo) – Egel Srl – Cetra Edil s.r.l.* seguita dalla *Viro Costruzioni Generali s.r.l.* e dagli ulteriori oo. cc. secondo l'ordine di graduatoria di cui all'elenco che segue:

Pos.	O.E. CONCORRENTE	Punteggio complessivo
1	ATI LOGARZO GROUP S.R.L. - COSTRUZIONI CETRA EDIL S.R.L. - EGEL S.R.L.	94,787
2	VIRO COSTRUZIONI GENERALI S.R.L.	86,340
3	INTERVIE S.R.L.	83,668
4	TECNOBUILDING S.R.L.	82,235
5	ATI QUAGLIARIELLO INFRASTRUTTURE S.R.L. - SCAGLIONE COSTRUZIONI GENERALI S.R.L.	78,382
6	S2 COSTRUZIONI S.R.L.	73,203
7	LOMBARDI S.R.L.	53,517
8	ENI S.R.L.	49,710

- con delibera Presidenziale n. 17 del 09 febbraio 2023, ratificata dalla Deputazione Amministrativa con delibera n.09 del 03/03/2023, il **Consorzio** ha disposto la esclusione della prima classificata dell'o.e. primo classificato - **A.T.I. Logarzo Group s.r.l.** - per le ragioni ivi esposte e alle quali si fa integrale rinvio;
- la legittimità di detta esclusione è stata sancita in via definitiva con **Sentenza del Consiglio di Stato – Sez. VI del 20 febbraio 2024 n. 1677**;

CONSIDERATO CHE:

- *nelle more* della definizione del gravame proposto dall' **A.T.I. Logarzo Group**, il **Consorzio** ha proceduto allo scorrimento della graduatoria stilata dalla Commissione di gara a valle del menzionato verbale del 15 dicembre 2022 e, per l'effetto, ha attivato le prescritte verifiche sulla congruità della manodopera dichiarata dalla seconda classificata, società **Viro Costruzioni Generali s.r.l.**;
- all'esito di un complesso contraddittorio con il summenzionato o.e., con relazione a firma dello scrivente R.U.P. del **26 maggio 2023** e successiva **delibera Presidenziale n. 41 del 30 maggio 2023**, ratificata dalla Deputazione Amministrativa con delibera n. 94 del 14/07/2023, il **Consorzio** ne ha disposto l'esclusione dalla procedura per violazione dell'art. 95 comma 10 del d. lgs. 50/2016, sulla scorta delle ragioni ivi esposte e alle quali si fa integrale rinvio, ravvisando pure "specifici elementi" di anomalia della relativa offerta tecnico-economica nei confronti dei quali, però, non ha avviato autonome verifiche attese la valenza già immediatamente escludente delle ragioni poste a fondamento del disposto provvedimento espulsivo;
- con ricorso R.G. n. 1110/2023 depositato in data 5 luglio 2023 la **Viro Costruzioni Generali s.r.l.** ha impugnato il summenzionato provvedimento innanzi al T.A.R. Campania Salerno;
- l'adito giudice amministrativo:
 - a. con ordinanza del 20 luglio 2023 n. 294 il T.A.R. ha ordinato al **Consorzio** di depositare appositi chiarimenti in ordine al disposto provvedimento espulsivo;
 - b. con successiva ordinanza del giorno 08 settembre 2023 n. 342, ha sospeso l'efficacia degli atti impugnati;
 - c. con Sentenza del 17 gennaio 2024 n. 187 ha accolto definitivamente il ricorso della **Viro Costruzioni Generali s.r.l.**;

RAPPRESENTATO CHE:

- con nota del 13 febbraio 2024 n. 361/U, lo scrivente R.U.P.
 - a. ha preso atto della menzionata pronuncia del T.A.R. Campania Salerno;
 - b. ha richiesto per l'effetto alla **Viro Costruzioni Generali s.r.l.** di confermare la validità dell'offerta tecnico-economica presentata in sede di gara;
 - c. ha pure riavviato nei suoi confronti il procedimento di verifica della complessiva sostenibilità della relativa offerta tecnico-economica con riferimento agli "specifici elementi" di anomalia ravvisati dallo scrivente R.U.P. nell'ambito della propria relazione del 26 maggio 2023;
- con nota acquisita al protocollo dell'ente in data 28 febbraio 2024 n. 538, la **Viro Costruzioni Generali s.r.l.** ha trasmesso la documentazione e le dichiarazioni richieste;
- la summenzionata documentazione è stata vagliata dallo scrivente R.U.P. nell'ambito dell'incombente istruttorio riportato nella **relazione allegata** all'esito del quale l'offerta della **Viro Costruzioni Generali s.r.l.** è stata giudicata congrua e sostenibile nella sua globalità per le ragioni ivi esposte e alle quali si fa integrale rinvio;

RITENUTO CONCLUSIVAMENTE CHE:

- le operazioni di gara si sono svolte regolarmente e in conformità con la *lex specialis* e alla normativa di settore, così come risulta dai verbali, gli atti e i documenti di gara innanzi richiamati, tutti regolarmente pubblicati sul profilo committente del *Consorzio* all'indirizzo web: <https://www.consorziavelia.com/amm-trasparente/procedura-aperta-in-modalita-telematica-per-laggiudicazione-dellappalto-a-corpo-di-lavori-denominato-pac-infrastrutture-e-reti-23014-2020-delibera-cipe-n-58-2016-progetto-p/>;
- nella specie, la riammissione alla procedura della *Viro Costruzioni Generali s.r.l.* per effetto della menzionata Sentenza n. 187/2024 e la riscontrata congruità della sua complessiva offerta tecnico-economica impone di procedere all'aggiudicazione definitiva della procedura nei suoi confronti, in ragione del maggior punteggio conseguito in sede di gara di **86,340** su cento così come di seguito ripartito:

Offerta tecnica	Qualità funzionale	40,674	46,340
	Mitigazione paesaggistica	2,667	
	Organizzazione di cantiere	3,000	
Manutenzione	Anni offerti	5	25,000
Prezzo	Ribasso rispetto a prezzo base gara	- 22,837%	13,000
Tempo	Ribasso temporale in giorni	120	2,000
Punteggio			86,340

- per poter procedere all'aggiudicazione definitiva della procedura de quo in capo alla *Viro Costruzioni Generali s.r.l.* occorre addivenire al previo positivo esperimento delle verifiche di ufficio già attivate dal sottoscritto R.U.P. in ordine al possesso dei requisiti generali e speciali dichiarati dalla proposta aggiudicataria e alla conseguente veridicità delle dichiarazioni che questa ha reso in sede di gara e per il tramite della nota acquisita al protocollo dell'ente in data 28 febbraio 2024 n. 538;
- in caso di esito positivo delle succitate verifiche in capo alla *VIRO Costruzioni Generali s.r.l.*, sussistono i presupposti affinché gli organi decisionali consortili procedano, previa autonoma verifica della documentazione innanzi richiamata, all'aggiudicazione definitiva della procedura in capo alla *Viro Costruzioni Generali s.r.l.* ai sensi dell'art. 32 comma 5 del d.lgs. 50/2016;

TANTO PREMESSO E CONSIDERATO, il sottoscritto Responsabile Unico del Procedimento;

RAVVISATO E DICHIARATO che non sussistono nei propri confronti situazioni di incompatibilità e/o conflitto di interessi ai sensi della normativa applicabile *ratione temporis* e con riferimento alla procedura di pubblica evidenza in oggetto,

APPROVA

per quanto di sua competenza, le operazioni e le risultanze della procedura di pubblica evidenza in oggetto, in quanto svoltesi regolarmente e in conformità alla *lex specialis* e alla normativa di settore, così come risulta dai verbali di gara richiamati nella parte motivata, nonché dagli atti e i documenti ivi richiamati nonché, da ultimo, dalla relazione allegata alla presente avente ad oggetto le positive risultanze del sub-procedimento di verifica dell'anomalia dell'offerta tecnico-economica della proposta aggiudicataria a valle della pronuncia del T.A.R. Campania Salerno n. 187/2024.



Per l'effetto, lo scrivente R.U.P.

PROPONE

- l'approvazione dell'allegata relazione dello scrivente sugli esiti della verifica della complessiva sostenibilità dell'offerta tecnico-economica della **Viro Costruzioni Generali S.r.l.** con riferimento agli "specifici elementi" di anomalia ravvisati dallo scrivente R.U.P. nell'ambito del procedimento de quo;
- ai sensi dell'art. 33 comma 1 del D.Lgs. n. 50/2016 di disporre, all'esito positivo delle verifiche in ordine al possesso dei requisiti generali e speciali dichiarati dalla proposta aggiudicataria e alla conseguente veridicità delle dichiarazioni che questa ha reso in sede di gara e per il tramite della nota acquisita al protocollo dell'ente in data 28 febbraio 2024 n. 538, l'aggiudicazione definitiva della procedura ai sensi dell'art. 32 comma 5 del Codice:

A

la Società **Viro Costruzioni Generali s.r.l.** (c.f. 03601871217) con sede in Casoria (NA) alla *Via Filippo Turati n. 21* e con domicilio digitale eletto all'indirizzo PEC virocostruzioni@pec.it per aver conseguito in sede di gara di **86,340** su cento, così come di seguito ripartito:

Offerta tecnica	Qualità funzionale	40,674	46,340
	Mitigazione paesaggistica	2,667	
	Organizzazione di cantiere	3,000	
Manutenzione	Anni offerti	5	25,000
Prezzo	Ribasso rispetto a prezzo base gara	- 22,837%	13,000
Tempo	Ribasso temporale in giorni	120	2,000
Punteggio			86,340

EVIDENZIA

- che, con riferimento agli **elementi qualitativi** componenti la relativa "*offerta tecnica*", la proposta aggiudicataria si è impegnata ad eseguire le migliori descritte nella relativa documentazione concorsuale, da considerarsi parte integrante e sostanziale dell'instaurando rapporto contrattuale, unitamente al computo metrico estimativo allegato agli elementi quantitativi dell'offerta e a tutto quanto dichiarato e fornito nell'ambito dei percorsi sub-procedimenti di verifica dei costi della manodopera e dell'anomalia della sua complessiva offerta tecnico-economica;
- che, con riferimento all' **elemento quantitativo** "*manutenzione*", parimenti parte integrante e sostanziale dell'instaurando rapporto contrattuale, la proposta aggiudicataria si è impegnata ad assolvere agli oneri gestionali prescritti dal C.S.A. per **5 anni** dalla conclusione dei lavori;
- che, con riferimento all'elemento quantitativo "*prezzo*", la proposta aggiudicataria ha offerto un ribasso del 22,837% sull'importo di € 6.684.064 posto a base di gara al netto degli oneri della sicurezza e, dunque, un corrispettivo contrattuale di **€ 5.248.617,30** (euro cinquemilioniduecentoquarantottomilaseicentodiciassette,30) oltre IVA assoggettata a *split payment*, di cui:
 - a. **€ 5.157.624,30** (euro cinquemilionicentocinquantasettemilaseicentoventiquattro,30), a titolo di corrispettivo contrattuale ribassato;

- b. € 90.993,00 (euro novantamilanovecentonovantatre,00), a titolo di oneri della sicurezza da interferenze non assoggettati a ribasso;
 - c. € 40.000,00 (euro quarantamila,00) a titolo di costi della sicurezza aziendali dichiarati in sede di gara;
 - d. € 1.454.725,89 (euro unmilionequattrocentocinquantaquattromilasettecentoventicinque,89) a titolo di oneri della manodopera, di cui 1.305.933,81 dichiarati in sede di gara, € 3.376,08 a titolo di costo della manodopera per l'offerta migliorativa nr. 8, € 145.416,00 a titolo di oneri della manodopera connessi all'attività di manutenzione quinquennale post-collaudato e/o consegna, questi ultimi due dichiarati soltanto in sede di verifica di congruità ex art. 95 comma 10 del d. lgs. 50/2016 con condotta giudicata legittima dal T.A.R. Campania con Sentenza del 17 gennaio 2024 n. 187, non impugnata dal *Consorzio*;
- che, con riferimento all'elemento quantitativo "*tempo*", parimenti parte integrante e sostanziale dell'instaurando rapporto contrattuale, la proposta aggiudicataria ha offerto il ribasso massimo consentito dal disciplinare di gara, pari a 120 (centoventi) giorni naturali e consecutivi sul tempo di 540 (cinquecentoquaranta) giorni posto a base di gara e, pertanto, si è impegnato ad ultimare i lavori in 420 (quattrocentoventi) giorni naturali e consecutivi decorrenti dalla relativa consegna.

IL RESPONSABILE UNICO DEL PROCEDIMENTO

Ing. Marcello Nicodemo





CONSORZIO DI BONIFICA « VELIA »
PRIGNANO CILENTO (SA)



Parkway Alento (2° stralcio). Interventi di tutela, valorizzazione e promozione della fruizione sostenibile del patrimonio naturale del SIC Alento (IT8050012) – Rete Natura 2000. 2° lotto – Ciclovia dell'Alento.
CUP E37B16001500004 – CIG 93788621C4

RELAZIONE DEL RESPONSABILE UNICO DEL PROCEDIMENTO

1. Premessa: il provvedimento di esclusione della VIRO Costruzioni Generali Srl

1.1 - Preliminarmente deve intendersi per richiamata e trascritta la ricostruzione fattuale e istruttoria contenuta nella relazione redatta dallo scrivente RUP in data 26 maggio 2023, culminata con delibera Presidenziale n. 41 del 30 maggio 2023, ratificata dalla Deputazione Amministrativa con delibera n. 94 del 14/07/2023.

Invero, attraverso i menzionati provvedimenti e a valle di un complesso contraddittorio, il *Consorzio* ha disposto l'esclusione della *Viro Costruzioni Generali Srl* dalla procedura di pubblica evidenza in oggetto dopo aver constatato nell'ambito del sub-procedimento di verifica della congruità dei costi della manodopera ai sensi dell'art. 95 comma 10 del d. lgs. 50/2016, che quanto da questa dichiarato a tale titolo in sede di offerta economica - € 1.305.933,81 - non era sufficiente a giustificare l'intero ammontare del costo della manodopera necessaria alla esecuzione dell'affidamento, dovendosi aggiungere a tale importo ulteriori € 148.792,08, di cui € 145.416,00 a titolo di manodopera per "... manutenzione post collaudo..." ed ulteriori € 3.376,08 a titolo di manodopera per la "... offerta migliorativa n. 8...".

1.2 - In particolare, il *Consorzio* ha ravvisato in tale sopravvenienza la violazione degli artt. 95 comma 10, 97 commi 5 e 6 del d. lgs. 50/2016 - come compendiate dagli artt.li 10.5.1 e 13.1 (paragrafi 2.7, 2.8, 2.9) del disciplinare di gara - e, dunque, il ricorrere di una condotta sanzionata dalla *lex specialis* con l'esclusione dalla procedura.

Per quanto di interesse la summenzionata esclusione è stata disposta nella dichiarata consapevolezza :

- che "l'espletato procedimento di verifica dei soli costi della manodopera ha pure disvelato la presenza di indici rilevatori della possibile presenza di sottostime riguardanti la complessiva offerta tecnico economica della *Viro*... tali da palesare l'insufficienza delle spese generali... e/o l'insufficienza se non addirittura l'assenza dell'utile d'impresa";
- che "tali indici giustificerebbero l'apertura di apposito procedimento di verifica per specifici elementi sensi dell'articolo 97 comma 6 del decreto legislativo 18 aprile 2016 n. 50 esteso all'intera offerta tecnico- economica della *Viro*, cui tuttavia si ritiene di non dare corso in ragione della natura immediatamente escludente della riscontrata, incontestabile, modifica dei costi della manodopera indicati in sede di offerta".

2. Il contenzioso giurisdizionale promosso dalla VIRO Costruzioni Generali Srl

2.1 - La relazione dello scrivente RUP, unitamente alla D.P. 41/2023, sono state impugnate dalla *Viro Costruzioni Generali Srl* innanzi al T.A.R. Campania Salerno con ricorso R.G. n. 1110/2023 culminato con la Sentenza di accoglimento del 17 gennaio 2024 n. 187 con la quale l'o.e. è stato riamesso alla procedura in quanto il G.A. ha ritenuto emendabile l'erronea indicazione in sede di offerta economica dell'ammontare degli oneri della manodopera applicati alla sola offerta migliorativa; con riferimento, invece, agli ulteriori indici di anomalia rilevati dal Consorzio, il medesimo G.A. ha dato atto dell'autonomia di tale segmento procedimentale rispetto a quello oggetto della propria pronuncia giurisdizionale e, pertanto, della necessità per il Consorzio di dare luogo ai consequenziali approfondimenti istruttori a valle della sancita riammissione della *Viro Costruzioni Generali Srl* alla procedura di gara.

3. Il procedimento di verifica dell'anomalia dell'offerta della VIRO Costruzioni Generali Srl

3.1 - Con nota del 13 febbraio 2024 n. 361, lo scrivente ha preso atto della menzionata pronuncia giurisdizionale e, per l'effetto, riattivato il procedimento di complessiva verifica dell'anomalia dell'offerta della *Viro Costruzioni Generali Srl* in ragione degli "specifici elementi" incidentalmente rilevati in sede di contraddittorio avente ad oggetto i soli oneri della manodopera; nel contempo, con il medesimo atto, lo scrivente ha anche richiesto alla

VIRO di confermare la validità dell'offerta tecnico-economica resa in sede di gara e il perdurante ed ininterrotto possesso dei requisiti generali per contrarre con la pubblica amministrazione e speciali per l'esecuzione dell'affidamento in oggetto.

3.2 – In particolare, lo scrivente R.U.P. ha chiesto alla **Viro Costruzioni Generali Srl** di fornire tutte le delucidazioni necessarie in ordine al sospetto di "sottostime" incidentalmente rilevate in sede di verifica dei costi della manodopera e afferenti:

- a. la mancata e/o insufficiente considerazione degli oneri diretti e indiretti riferiti alle proposte migliorative nr. 5 (a partire dagli oneri di conferimento in discarica, stimati dallo scrivente in € 176.688,00) e nr. 8 (che la stessa **VIRO** aveva testualmente ammesso di non aver considerato in sede di formulazione dell'offerta);
- b. la mancata e/o insufficiente considerazione degli oneri diretti e indiretti riferiti alla proposta migliorativa della manutenzione quinquennale post-collauda, stimata dal C.S.A. in almeno € 240.000,00;
- c. l'incidenza della manodopera concernente la lavorazione NP.OM.02 (realizzazione di superfice stabilizzata).

3.3 – In tal senso, lo scrivente ha somministrato alla **VIRO** apposito modello denominato "modalità di presentazione delle giustificazioni" avente ad oggetto il contenuto:

- a. delle analisi dei prezzi costituenti il progetto nonché di quelli derivanti dall'offerta tecnica presentata in sede di gara unitamente alla documentazione idonea a dare certezza legale dell'offerta presentata dalla ditta fornitrice e dei prezzi da questa applicati e/o delle scorte nella disponibilità della S.V.;
- b. delle spese generali;
- c. degli oneri aziendali della sicurezza.

4. Trasmissione documentazione Viro Costruzioni Generali Srl

4.1 - Con nota acquisita al protocollo dell'ente in data 28 febbraio 2024 al n. 538 la **VIRO** ha trasmesso i seguenti documenti:

- A. RELAZIONE GENERALE GIUSTIFICATIVA.pdf.p7m
- B. ANALISI PREZZI.pdf.p7m
- C. SPESE GENERALI.pdf.p7m
- D1. TABELLA ONERI AZIENDALI DELLA SICUREZZA.pdf.p7m
- D2. RELAZIONE GENERALE ESPLICATIVA SICUREZZA.pdf.p7m
- D3. DOCUMENTAZIONE A COMPROVA DELLA SICUREZZA.pdf.p7m
- GARANZIA PROVVISORIA.pdf.p7m
- APPENDICE GARANZIA PROVVISORIA.PDF.p7m
- DIFFERIMENTO REQUISITI.pdf.p7m.

4.2 - Con la succitata nota, la **VIRO** ha trasmesso la documentazione richiesta con la quale:

- a. ha dichiarato perdurante e ininterrotto possesso dei requisiti generali per contrarre con la pubblica amministrazione e di quelli speciali per l'esecuzione dell'affidamento in oggetto, a partire dalla data di partecipazione alla procedura di pubblica evidenza per la relativa assegnazione;
- b. ha confermato perdurante validità ed efficacia dell'offerta tecnico economica resa in sede di gara, differendone l'efficacia ai sensi dell'art. 32 comma 4 del d. lgs. 50/2016 a tutto il 31 maggio 2024;
- c. trasmesso l'atto di proroga dell'efficacia a tutto il 31 maggio 2024 della cauzione provvisoria ex art. 93 comma 7 del d. lgs. 50/2016 presentata nell'ambito della procedura.
- d. ha reso per iscritto secondo le modalità indicate nel modello denominato "Modalità di presentazione delle giustificazioni", le giustificazioni necessarie a comprovare la complessiva sostenibilità tecnico economica dell'offerta resa in sede di gara di cui al precedente paragrafo, punto *de* di seguito argomentate.

5. Valutazioni del R.U.P.

5.1 - Per ciascuna voce dell'Elenco Prezzi del progetto a base di gara, così come integrato dai Prezzi relativi alle offerte migliorative proposte (ivi compresa la manutenzione post – operam offerta e quant'altro emerso nel corso del procedimento di giustificazione della manodopera) è stato elaborato lo "schema per l'analisi dei prezzi unitari".

L'analisi, così come richiesto, ha previsto la scomposizione analitica del prezzo di ciascuna voce nelle singole componenti che concorrono alla formazione del prezzo finale della voce, ovvero:

- a. il costo della manodopera determinato considerando le qualifiche ed i livelli del personale destinato alle attività e necessario per la realizzazione le opere previste nel progetto;

- b. per la determinazione del costo orario della manodopera l'o.e ha fatto riferimento alla Tabella Manodopera redatta a cura del Ministero del Lavoro e delle Politiche Sociali per la provincia di Salerno, mentre per quanto attiene il Contratto Collettivo Nazionale di Lavoro ed il rispetto dei minimi salariali la scrivente adotta il CCNL EDILIZIA INDUSTRIA in vigore;
- c. le spese generali sono state calcolate nella misura del 12 % delle voci di costo;
- d. gli oneri della sicurezza aziendali;
- e. l'utile d'impresa.

5.2 - A supporto delle analisi fornite è stata inoltre prodotta (all'interno dell'elaborato "Relazione generale giustificativa") la documentazione utile al fine di giustificare il prezzo offerto per ciascuna voce e, in particolare:

- a. la dichiarazione della proprietà dei macchinari da impiegare nell'esecuzione dei lavori (pag. 8 della Relazione generale giustificativa);
- b. la dimostrazione del costo del noleggio dei macchinari come risultante dalla proposte ricevute, ovvero:
 - Preventivo Attrezzature 1 – Edilnoleggi Spa
 - Preventivo Attrezzature 2 – IN.CA. Spa
 - Preventivo Attrezzature 3 – MAES srl.
- c. I preventivi acquisiti dai propri fornitori per l'acquisto di materiali allegati alla relazione, ovvero:
 - Preventivo Materiali 1 – EDIL MER srl
 - Preventivo Materiali 2 – CO.GE.FER srl
 - Preventivo Materiali 3 – Edilnova dell'Irno Spa
 - Preventivo Materiali 4 – F.Ili Abagnale Spa
 - Preventivo Materiali 5 – Promotec srl
 - Preventivo Materiali 6 – Arboris srl
 - Preventivo Materiali 7 – IN.CA Spa
 - Preventivo Materiali 8 – Luigi Frattini rappresentanze srl
 - Preventivo Materiali 9 – Studio Piscopo.

5.3 - La documentazione prodotta dimostra anche la congruità delle spese generali allocate, superando criticità evidenziate dal sottoscritto R.U.P. nella relazione del 26 maggio 2023.

Nella "Valutazione delle spese generali" contenuta all'interno dell'elaborato "Relazione generale giustificativa", infatti, è riportata la descrizione delle spese generali per un importo totale di € 530.898,65, con un incidenza di tali spese pari al 12%, con evidenza:

- a. della capienza dei costi della manodopera connessi alla manutenzione post collaudo pari a € 145.416,00, inserite nella voce "q) Fondo per attività di manutenzione post-collaudo ed imprevisti" con importo pari a € 207.556,00;
- b. della capienza degli oneri connessi alle proposte migliorative nr. 5 e nr. 8 per gestione aggiuntiva dei materiali di scavo, che lo scrivente ha stimato in via presuntiva in € 176.688,00 alla luce della descrizione fornita nella proposta migliorativa e che, invece, la VIRO ritiene di poter contenere entro € 43.496,96 - interamente coperti dalla voce "r) Oneri vari" di pari importo - con motivazioni che lo scrivente ritiene sostenibili, coerenti ed attendibili;
- c. degli oneri della manodopera concernenti la lavorazione NP.OM.02 (realizzazione di superficie stabilizzata), criticità peraltro già superata alla luce di quanto evidenziato dalla VIRO nella nota del 27 marzo 2023 n. 648/I;
- d. dell'utile di impresa, inizialmente quantificato in € 197.852,45 e in sede di subprocedimento di giustificazione della manodopera (nota del 17/04/2023) e poi ridotto in tale sede ad € 190.360,47 in quanto comprensivo dei costi della manodopera relativi della proposta migliorativa n. 8 (posa in opera di uno strato di conglomerato bituminoso dello spessore di 7cm) e pari euro € 7.491,98 non considerati in sede di offerta con condotta giudicata dal T.A.R. non suscettibile di determinarne l'esclusione;
- e. gli oneri di sicurezza aziendali stimati in fase di presentazione dell'offerta in € 40.000,00, in virtù delle direttive pubblicate dall'Istituto per l'Innovazione e Trasparenza degli Appalti e la Compatibilità Ambientale (ITACA) inerenti alla verifica di congruità degli oneri aziendali, risultano congrui.

In conclusione, la valutazione della documentazione giustificativa prodotta ha dato esito positivo, non si rilevano pertanto elementi tali da pregiudicare la sostenibilità dell'offerta nella sua globalità.

Prignano Cilento (SA), 21/03/2024

Il R.U.P.
Ing. Marcello Nicodeimo



ATTESTATO DI PUBBLICAZIONE IN AMMINISTRAZIONE TRASPARENTE

Un avviso relativo all'adozione del presente atto viene pubblicato sul sito istituzionale, nell'apposita sezione di "Amministrazione trasparente" ai sensi dell'art. 29, D.Lgs.18 aprile 2016, n. 50.

Luogo e data, Prignano Cilento (SA) li 12/04/2024

IL RESPONSABILE UNICO DEL PROCEDIMENTO

Ing. Marcello Nicodemo



A handwritten signature in blue ink, appearing to read "M. Nicodemo".