



**Parkway Alento (2° stralcio). Interventi di tutela, valorizzazione e promozione della fruizione sostenibile del patrimonio naturale del SIC Alento (IT8050012) – Rete Natura 2000. 2° lotto – Ciclovia dell’Alento. CUP E37B16001500004 – CIG 93788621C4**

*Relazione riepilogativa sul procedimento di verifica  
dei costi della manodopera della VIRO costruzioni generali s.r.l.*

## **Premessa**

### **Selezione dell’affidatario**

Con delibera Presidenziale n. 29 del 24/08/2022, ratificata dalla Deputazione Amministrativa con delibera n. 103 del 25/11/2022, il Consorzio ha indetto una procedura aperta per la selezione – con il metodo dell’offerta economicamente più vantaggiosa - dell’o.e. cui affidare i lavori di realizzazione dell’intervento “*Parkway Alento (2° stralcio). Interventi di tutela, valorizzazione e promozione della fruizione sostenibile del patrimonio naturale del SIC Alento (IT8050012) – Rete Natura 2000. 2° lotto – Ciclovia dell’Alento*”.

All’esito della predetta selezione la commissione di gara ha proposto l’aggiudicazione della procedura all’A.T.I. Logarzo Group Srl (capogruppo) – Egel Srl – Cetra Edil Srl.

### **Esclusione dell’o.e. primo classificato**

Con nota prot. 2351/U del 20/12/2022 lo scrivente ha avviato nei confronti del proposto aggiudicatario rituale procedimento di verifica dei costi della manodopera dichiarati in sede di gara ai sensi dell’art. 95 comma 10 del D. Lgs. 50/2016 e, nel contempo, parallelo procedimento di verifica dell’anomalia ai sensi dell’art. 97 comma 6 del medesimo decreto con esclusivo riferimento all’importo degli oneri aziendali della sicurezza espressamente indicati in sede di offerta economica in € 2.500 oltre IVA; tale importo è apparso immediatamente di gran lunga inferiore rispetto al valore dell’affidamento e ai concomitanti valori espressi dagli altri oo.ee. che hanno preso parte alla procedura. Con nota acquisita al protocollo dell’ente col n. 183/I del 30/01/2023 il proposto aggiudicatario ha trasmesso apposita relazione giustificativa del costo della sicurezza aziendale indicato ammettendo di aver commesso un “**plausibile errore di trascrizione della cifra offerta**” rideterminando l’importo in € 33.000 oltre IVA.

In conseguenza di quanto sopra, con delibera Presidenziale n. 17 del 09/02/2023 ratificata con delibera della Deputazione Amministrativa n. 09 del 03/03/2023 il Consorzio ha disposto apposito provvedimento di esclusione nei confronti dell’o.e. in trattazione ai sensi degli artt.li 83 comma 9, 95 comma 10, 97 comma 5 del D. Lgs. 50/2016 nonché ai sensi dei punti 10.5.1 (paragrafi 2.7/2.8) e 11.5.4 del Disciplinare di gara.

### **Scorrimento della graduatoria**

A seguito dell’intervenuta esclusione dalla procedura in trattazione dell’o.e. primo in graduatoria, a termine degli artt.li 95 comma 10 e 97 comma 5 del D. Lgs. 50/2016, ha richiesto al secondo classificato **Viro Costruzioni Srl** (c.f. 03601871217) – di seguito per brevità “**VIRO**” - la trasmissione della documentazione giustificativa dei costi della manodopera indicati in sede di gara. Con detta richiesta, come previsto dalla vigente normativa in materia, si intende verificare che il costo del personale da impiegare nell’appalto non sia inferiore ai minimi salariali indicati nelle apposite tabelle di cui all’art. 23 comma 16 del D. Lgs. 50/2016.

## Verifica dei costi della manodopera

### PARTE PRIMA. FASE ISTRUTTORIA

#### 1) CONSORZIO – Richiesta dei giustificativi dei costi della manodopera del 09/02/2023

Con nota prot. N. 262/U del 09/02/2023 (All. 1) – per le motivazioni sopra espresse - lo scrivente RUP ha richiesto alla società VIRO i giustificativi dei costi della manodopera da essa indicati in sede di offerta economica. In particolare è stato richiesto al predetto o.e. di presentare la seguente documentazione:

- spiegazioni e giustificativi ritenuti utili ai fini della verifica delle componenti considerate per la determinazione del costo della manodopera e, in particolare, di evidenziare se, nella determinazione dello stesso, l'offerente abbia tenuto conto del solo costo del personale o se, diversamente, sia stata considerata, come previsto dai prezzari, una quota corrispondente rispettivamente alle spese generali e all'utile d'impresa, indicando in tale ipotesi l'incidenza percentuale delle stesse;
- copia del contratto collettivo nazionale di lavoro applicato, i profili professionali con i relativi mansionari e costi tabellari del personale che l'offerente intende impiegare nell'appalto nonché, per l'eventuale personale impiegato con contratti diversi, il correlato riferimento per il profilo, l'indicazione delle mansioni da svolgere e i relativi costi;
- tabella ripilogativa, compilata in ogni sua parte e per tutte le lavorazioni previste, redatta riportando le indicazioni minime riportate nel Modello guida per la giustificazione del costo della manodopera allegato alla richiesta di giustificazione in trattazione.

#### 2) VIRO - Trasmissione documenti giustificativi – Riscontro del 28/02/2023

Con la citata missiva acquisita al protocollo consortile in data 28/02/2023 col n. 424/I (All. 2) la VIRO ha trasmesso la seguente documentazione a riscontro della richiesta formulata dal Consorzio il 09/02/2023 (All. 1):

- relazione giustificativa;
- profili professionali, mansionari e relativi costi tabellari;
- modello guida per la giustificazione del costo della manodopera.

#### 3) CONSORZIO – Richiesta di chiarimenti del 23/03/2023

Esaminata la documentazione trasmessa dalla VIRO il 28/02/2023 (All. 2), con nota prot. 620/U del 23/03/2023 (All. 3) lo scrivente RUP ha inteso richiedere all'o.e. i chiarimenti di seguito sintetizzati:

- in considerazione dell'attività manutentiva quinquennale offerta in sede di gara, è richiesto di **chiarire se i costi della manodopera per tale attività siano stati o meno considerati nella documentazione giustificativa prodotta e, in caso affermativo, di fornire evidenza di merito;**
- dal raffronto tra la documentazione giustificativa trasmessa e le indicazioni riportate nelle analisi dei prezzi unitari in calce al computo metrico estimativo dell'offerta economica (All. 4), è emersa una discrepanza in merito alla quantificazione del costo della manodopera occorrente per la lavorazione NP.OM.02 (Realizzazione di superficie stabilizzata) – *Cfr pag. 7/12*.

Nella documentazione giustificativa presentata dalla VIRO, in corrispondenza della predetta lavorazione NP.OM.02 (All. 02 – Pag. 59/60) è indicata un'incidenza della manodopera di **4,50 €/mq** per un costo complessivo **€ 394.655,89**, inferiore a quanto stimato nelle valutazioni che seguono. Peraltro l'incidenza della manodopera della lavorazione in esame, secondo i valori della colonna A7 indicati nella tabella giustificativa presentata dalla VIRO (All. 02 – Pag. 59/60) – rispettivamente 1.052,42 ore per 3° livello, 1.754,04 ore per 2° livello, 1.754,04 ore per 1° livello – è addirittura di **1,39 €/mq, inferiore del 70%** circa rispetto alle stime dell'incidenza della manodopera risultante dalle valutazioni che seguono.

Il monte ore lavorativo riferito alla lavorazione in esame è stato stimato moltiplicando il tempo impiegato da ciascuna categoria di operaio per unità di superficie (ore/mq) e la quantità totale di superficie (87.701,95 mq). L'incidenza oraria della manodopera per unità di superficie è tratta dall'analisi del prezzo unitario fornita dalla VIRO in sede di gara (All. 04 – Pag. 7/12).

**<sup>1</sup>NP. OM.02** - Realizzazione di superficie stabilizzata con sistema stabilizzante Nature premix in ragione di 150 kg al mc di impasto terroso, comprensivo di trattamento antipolvere.  
(Quantità: 87.701,95 mq)

Elaborato	Livello	Ore/mq*	Subtotale ore	Costo orario**	Subtotale costo
Analisi prezzi unitari allegata al C.M.E. (Offerta economica)	Specializzato	0,033 h	2.894,16	29,94 €	86.651,15 €
	Qualificato	0,080 h	7.016,16	27,84 €	195.329,89 €
	Comune	0,080 h	7.016,16	25,09 €	176.035,45 €
<b>Costo manodopera NP. OM.02</b>					<b>458.016,49 €</b>
					<b>5.22 €/mq</b>
Elaborato	Livello	Ore/mq*	Subtotale ore	Costo orario***	Subtotale costo
Modello guida per la giustificazione dei costi della manodopera	3° livello	0,033 h	2.894,16	29,30 €	84.798,89 €
	2° livello	0,080 h	7.016,16	27,21 €	190.909,71 €
	1° livello	0,080 h	7.016,16	24,50 €	171.895,92 €
<b>Costo manodopera NP. OM.02</b>					<b>447.604,52 €</b>
					<b>5.10 €/mq</b>

Il costo della manodopera riportato nella tabella che precede è definito:

- presupponendo la conferma del monte ore lavorativo sopra descritto ed esposto nell'analisi dei prezzi unitari indicati nella documentazione di gara (All. 04 – Pag. 7/12);
- considerando l'equivalenza tra le tipologie di operai da impiegare;
- applicando al monte ore lavorativo il costo orario degli operai rispettivamente indicato nell'analisi del prezzo unitario riportato nell'offerta economica e nelle Tabelle Ministeriali;
- il costo complessivo della manodopera risultante dalle predette valutazioni - sostanzialmente simile - corrisponde ad una incidenza per mq rispettivamente di **5,22 €** e **5,10 €** e non **4,50 €** indicata nell'elaborato di giustificazione del costo della manodopera presentato dalla VIRO (All. 02 – Pag. 59/60).

In definitiva risulterebbe una differenza nella valutazione della incidenza della manodopera di (458.016,19 – 394.655,89) di € **63.360,60**.

Anche in questo caso lo scrivente RUP ha richiesto alla VIRO di **chiarire nel merito**.

#### **4) VIRO - Trasmissione integrazioni e chiarimenti – Riscontro del 27/03/2023**

Con la nota prot. 648/I del 27/03/2023 (All. 10) la VIRO ha riscontrato la richiesta del Consorzio del 23/03/2023 (All. 3) precisando quanto segue.

1. Costi della manodopera per attività di manutenzione post – collaudo

La VIRO ha ritenuto di ricomprendere gli oneri di manutenzione quinquennale post – collaudo offerti integralmente all'interno delle spese generali, ivi compresi i correlati costi della manodopera, poiché – a loro dire - esclusi dai costi a base di gara come indicato nell'elaborato di progetto “P7 – Incidenza della manodopera”.

2. Costo unitario della manodopera per la voce NP.OM.02

La VIRO ha fornito riscontro in merito alla richiesta di chiarimenti sulle incongruenze rilevate tra il costo della manodopera per la voce NP.OM.02 indicato in sede di gara e quello riportato in sede di giustificazione. In primis l'o.e. ha de facto confermato di aver provveduto a rivalutare il dato in sede di giustificazione “*grazie ad un maggior dettaglio della lavorazione (...) e grazie al know-how acquisito dall'azienda in lavori analoghi*”. In sede di giustificazione la VIRO ha comunque dichiarato di aver effettuato “*una ricomposizione del costo della manodopera NP.OM.02*” addivenendo ad un'incidenza della manodopera “*differente rispetto a quella presentata in sede di offerta*” attraverso:

- la variazione del costo unitario della manodopera (è stato applicato il costo medio orario per i dipendenti della provincia di Salerno – pubblicato dal Ministero del Lavoro e delle Politiche Sociali);
- la quantità di ore/mq necessarie allo svolgimento della lavorazione.

<sup>1</sup> \* Il monte ore lavorativo previsto per mq di lavorazione è tratto dall'Analisi dello specifico prezzo unitario fornita dalla VIRO in sede di offerta economica (All. 04 – Pag. 7/12).

\*\* Costo orario degli operai tratto dall'Analisi del prezzo unitario fornita dalla VIRO con l'offerta economica (All. 04 – Pag. 7/12).

\*\*\* Costo orario degli operai tratto dalle Tabelle Ministeriali fornite dalla VIRO in sede di giustificazione (All. 02 – Pagg. 26-27/60).

Nella medesima nota la VIRO ha peraltro precisato come i valori indicati nella colonna A7 della tabella giustificativa presentata (*All. 11*) “*frutto di errore di battitura*”.

In chiusura di nota la VIRO ha tenuto a precisare che, nonostante le predette ridefinizioni, i costi della manodopera dichiarati in sede di offerta - pari ad € 1.305.933,81 - **non sono variati in sede di giustificazione**.

## 5) **CONSORZIO** – **Richiesta del 23/03/2020 di presa d'atto e assunzione in carico maggiori oneri di esecuzione**

Con missiva prot. 621/U del 23/03/2023 (*All. 05*) il Consorzio ha richiesto alla VIRO di chiarire gli elementi di seguito sintetizzati con riferimento alle proposte migliorative n. 5 e n. 8 formulate in sede di offerta.

1. **Segnalazione maggiori oneri a carico dell'appaltatore riferiti alla proposta migliorativa n. 5 (Aumento dello strato di fondazione per i pacchetti in terra stabilizzata da 25 cm e 40 cm e per i pacchetti in conglomerato bituminoso da 22 cm a 40 cm).**

Attraverso la proposta migliorativa sopra indicata, la VIRO ha offerto al Consorzio “*un aumento rispettivamente di 15 e 18 cm per i pacchetti in terra stabilizzata e per i pacchetti in conglomerato bituminoso (...)*” - cfr. Relazione n. 1, pag. 3 – Proposta migliorativa n. 5 (*All. 06*).

Dall'analisi dei sottostanti computi metrici estimativo (*All. 04*) e non estimativo (*All. 07*), lo scrivente RUP ha riscontrato che ai fini della realizzazione della summenzionata miglioria la VIRO ha previsto:

- a) una lavorazione contraddistinta dal codice identificativo del prezzario regionale OO.PP. della Campania 2022 **E.01.015.010.a** - “*scavo a sezione obbligata, eseguito con mezzi meccanici, anche in presenza di battente d'acqua fino a 20 cm sul fondo, compresi i trovanti di volume fino a 0,30 mc, la rimozione di arbusti, lo stradicamento di ceppaie, la regolarizzazione delle pareti secondo profili di progetto, lo spianamento del fondo, anche a gradoni, il paleggiamento sui mezzi di trasporto o l'accantonamento in appositi siti indicati dal D.L. nell'ambito del cantiere. Compresi il rispetto di costruzioni preesistenti sotterranee. In rocce sciolte (con trovanti fino a 0,3 mc)*” - per una quantità ***maggiore*** rispetto a quella prevista dal progetto esecutivo posto a base di gara di complessivi **mc 13.803,93**, con un conseguente maggiore onere ad esclusivo carico della VIRO ***stimato*** in € **71.642,40** (cfr. CME allegato all'offerta economica (*All. 04*) – miglioria nr. 5 - SpCat 4 – voce di **tariffa 5**);
- b) una conseguente lavorazione contraddistinta dal codice identificativo del prezzario regionale OO.PP. della Campania 2022 **T.01.010.010.a** - *trasporto di materiali provenienti da lavori di movimento terra e demolizioni stradali, compreso carico sul mezzo di trasporto, scarico a deposito secondo le modalità prescritte per la discarica. La misurazione relativa agli scavi è calcolata secondo l'effettivo volume, senza tener conto di aumenti di volume conseguenti alla rimozione dei materiali, per le demolizioni secondo il volume misurato prima della demolizione dei materiali. Compreso lo spandimento del materiale ed **esclusi gli eventuali oneri di discarica autorizzata**. Trasporto con autocarri di portata superiore a 50 q, per trasporti fino a 10 km – riferita alla *medesima* maggior quantità di materiale di scavo di **mc 13.803,93**, con un conseguente ***maggiore onere*** ad esclusivo carico della VIRO ***stimato*** in € **190.770,31** (cfr. CME allegato all'offerta economica (*All. 04*) – miglioria nr. 5 - SpCat 4 – voce di **tariffa 6**).*

Posto quanto precede, pertanto, per come espressamente formulata, l'offerta migliorativa presentata dalla VIRO comporterebbe un ***potenziale*** onere aggiuntivo a titolo di ***rimborso oneri di discarica autorizzata aggiuntivo*** rispetto a quelli previsti dal progetto di circa di € **176.688 oltre IVA**, ottenuto stimando che l'intero maggior quantitativo di scavo di ca. 22.086 tonnellate (13.803,93 mc\*1,6 ton/mc) venga effettivamente conferito in discarica come previsto dal computo e che possa essere applicato il medesimo prezzo capitolare di € 8,00/tonnellata oltre IVA determinato dal progetto esecutivo posto a base di gara.

2. **Segnalazione maggiori oneri a carico dell'appaltatore riferiti alla proposta migliorativa n. 8 (Posa in opera di uno strato di base in conglomerato bituminoso dello spessore di 7 cm per gli interventi su strade comunali).**

La proposta migliorativa n. 8 formulata dalla VIRO in sede di gara prevede, come detto, l'implementazione di uno strato di base di 7 cm nel pacchetto in conglomerato bituminoso previsto dal progetto - cfr. Relazione n. 1, pag. 6 – Proposta migliorativa n. 8 (*All. 06*).

Dall'analisi dei sottostanti computi metrici estimativo (*All. 04*) e non estimativo (*All. 07*), lo scrivente RUP ha riscontrato che ai fini della realizzazione della summenzionata miglioria la VIRO **si è limitata a prevedere una unica lavorazione** contraddistinta dal codice identificativo del prezzario regionale OO.PP. della Campania 2022 **U.05.020.090.a** - *Conglomerato bituminoso per strato di base costituito da miscela di aggregati e di bitume, in idonei impianti di dosaggio, steso in opera con vibrofinitrici, costipato con appositi rulli compressori.* – con la precisazione esplicativa che trattasi di “*strato di base aggiuntivo al pacchetto in conglomerato bituminoso si consideri la superficie della voce del binder (74415.71/5)*”

*moltiplicata per 7 cm di spessore \*(par.ug.=74415,71/5) (cfr. CME allegato all'offerta economica (All. 04) – miglioria nr. 8 - SpCat 6 – voce di **tariffa 10**).*

Al riguardo lo scrivente RUP ha osservato come la VIRO abbia proposto di realizzare - in addendum alla soluzione progettuale - **anche** di uno “strato di base” aggiuntivi rispetto agli strati di binder e tappetino originariamente previsti. Siffatta lavorazione migliorativa, per come espressamente formulata, logicamente comporta la preventiva rimozione, il trasporto e il conseguente conferimento a discarica della corrispondente stratigrafia i cui conseguenti maggiori oneri – relativi ad una superficie di progetto di complessivi 14.883,14 mq – **non** sono stati quantificati dall'o.e. in sede di offerta migliorativa.

In considerazione di quanto sopra evidenziato, si rappresenta che ai sensi dell'art. 9.1 del Disciplinare di gara (All. 08) “*tutto quanto proposto dall'appaltatore nonché ogni costo e onere diretto e indiretto in qualsivoglia maniera correlato con le offerte formulate sarà da ritenersi ad esclusivo carico dell'appaltatore*”, previsione peraltro confermata dal Quadro riepilogativo sottostante all'art. 2 del Capitolato Speciale d'Appalto (All. 09).

Per esigenze di buona fede precontrattuale e leale collaborazione, al fine di definire preventivamente eventuali contestazioni, controversie e/o riserve in sede di esecuzione dell'appalto, con la nota in trattazione (All. 05) lo scrivente RUP ha richiesto alla VIRO di prendere atto e accettare, sottoscrivendo digitalmente la missiva, che tutti i maggiori oneri connessi con l'attuazione delle proposte migliorative n. 5 e n. 8 saranno da ritenersi sempre e comunque a suo carico qualora definitivamente aggiudicataria dell'affidamento all'esito del procedimento di verifica della congruità dei costi della manodopera.

#### **6) VIRO - Presa d'atto e assunzione in carico maggiori oneri di esecuzione correlati alle proposte migliorative**

Con la predetta missiva prot. 648/I del 27/03/2023 (All. 10) la VIRO ha restituito la nota del Consorzio del 23/03/2023 (All. 05), sottoscritta dal legale rappresentante per presa d'atto e accettazione. Ne consegue la tacitazione del fatto che i costi per le maggiori lavorazioni correlate con le proposte migliorative n. 5 e n. 8 saranno da considerarsi in ogni caso ad esclusivo carico della VIRO qualora definitivamente aggiudicataria dell'affidamento all'esito del procedimento di verifica della congruità dei costi della manodopera.

#### **7) CONSORZIO – Richiesta di chiarimenti del 06/04/2023 in merito alle giustificiche del 27/03/2023**

Analizzata la documentazione giustificativa trasmessa della VIRO lo scrivente RUP ha richiesto di chiarire quanto di seguito indicato.

##### **1. Costi della manodopera per attività di manutenzione post - collaudo.**

Con la nota del 27/03/2023 (All. 10) la VIRO ha ritenuto di ricomprendere gli oneri di manutenzione post – collaudo offerti ed i correlati costi della manodopera integralmente all'interno delle spese generali poiché esclusi dai costi a base di gara come indicato nell'elaborato di progetto “P7 – Incidenza della manodopera”.

Con la nota in trattazione lo scrivente RUP ha invece ritenuto di evidenziare che il progetto a base di gara NON prevedeva attività pluriennale di manutenzione post – collaudo, motivo per cui i correlati costi della manodopera, correttamente, non sono stati quantificati negli elaborati di progetto.

Tali costi per la manutenzione quinquennale post – collaudo offerta, sono **necessariamente da considerarsi a carico dell'appaltatore** per l'intero periodo offerto nonché estesi a tutto quanto proposto nell'offerta tecnica migliorativa. Essi, alla stregua delle altre proposte migliorative offerte, NON possono dunque ritenersi a carico delle spese generali ma necessitano invece di una specifica e autonoma determinazione.

##### **2. Maggiori lavorazioni riferite alla proposta migliorativa n. 8.**

Con l'accettazione trasmessa in data 27/03/2023 (All. 10), la VIRO ha preso atto e accettato che i maggiori costi rilevati correlati con la proposta migliorativa n. 8 (posa in opera di uno strato di conglomerato bituminoso supplementare di 7 cm), ivi inclusi quelli della manodopera, siano da ritenersi a proprio esclusivo carico.

Come per il punto 1, lo scrivente RUP ha ritenuto che tali costi necessitino di una specifica e autonoma determinazione.

In virtù di quanto sopra è stato dunque richiesto all'offerente di:

- determinare il costo previsto della manodopera correlato con l'offerta per la manutenzione post – collaudo;
- determinare il costo della manodopera per le maggiori lavorazioni correlate con l'esecuzione della proposta migliorativa n. 8 (posa in opera di uno strato di conglomerato bituminoso dello spessore di 7 cm);
- rideterminare, in conseguenza, il quadro complessivo dei costi della manodopera.

### 8) **VIRO - Trasmissione integrazioni e chiarimenti – Riscontro del 17/04/2023**

In riscontro alla predetta richiesta 06/04/2023 (*All. 12*), con nota acquisita al protocollo consortile il 17/04/2023 col n. 776/I la VIRO ha di fatto accettato le osservazioni formulate dallo scrivente RUP con la richiesta del 06/04/2023 (*All. 12*) trasmettendo la seguente rideterminazione del costo della manodopera della propria offerta:

- costo aggiuntivo della manodopera per maggiori lavorazioni riferiti alla proposta migliorativa n. 8 per **€ 3.376,08**;
- costo aggiuntivo della manodopera per attività di manutenzione post – collaudo per **€ 145.416,00**.

La complessiva rideterminazione ammonta dunque a **€ 148.792,08**.

## PARTE SECONDA . ESAME E VALUTAZIONI CONCLUSIVE

### 9) **Sussistenza di autonomi presupposti per l'attivazione del procedimento di verifica dell'anomalia per "specifici elementi" ai sensi dell'art. 97 comma 6 del d. lgs. 50/2016**

L'espletato procedimento di verifica dei soli costi della manodopera ha disvelato la presenza di indici rivelatori della possibile presenza di *sottostime* riguardanti la complessiva offerta tecnico-economica della VIRO quali

- la mancata e/o insufficiente considerazione degli oneri diretti e indiretti riferiti alle proposte migliorative **nr. 5** (a partire dagli oneri di conferimento in discarica autonomamente incidenti per **€ 176.688,00**) e **nr. 8** (che la stessa VIRO ha testualmente ammesso di non aver considerato in sede di formulazione dell'offerta);
- la mancata e/o insufficiente considerazione degli oneri diretti e indiretti riferiti alla proposta migliorativa della manutenzione quinquennale post-collaudo, stimata dal C.S.A. in almeno **€ 240.000,00**;
- l'incidenza della manodopera concernente la lavorazione **NP.OM.02** (*realizzazione di superfice stabilizzata*);

Siffatti indici palesano la possibile **insufficienza** delle spese generali allocate per l'esecuzione dell'affidamento (quantificate in € 530.898,65 e in cui dovrebbero essere comprese, secondo quanto dichiarato dalla VIRO, l'intero costo della manodopera per l'attività manutentiva quinquennale e pure le spese di conferimento in discarica per la proposta migliorativa n. 5) e/o l'**insufficienza se non addirittura l'assenza dell'utile di impresa** (inizialmente quantificato in € 197.852,45 e già ridotto ad € 190.360,47 nel solo procedimento di verifica della manodopera).

## Conclusioni

### Verifica della congruità del costo della manodopera

In sede di giustificazione la VIRO ha più volte provveduto alla ridefinizione dei costi della manodopera originariamente indicati in sede di gara per complessivi € 1.305.933,81.

In primis la VIRO ha giustificato il potenziale maggior costo della manodopera della lavorazione NP.02 assommante a **€ 63.360,60** (cfr: stima in calce al punto 3 – "*Richiesta di chiarimenti del 23/03/2023*"), imputandolo ad "*una ricomposizione*" motivata dall'applicazione un'incidenza della manodopera "*differente rispetto a quella presentata in sede di offerta*". Ciò è avvenuto attraverso:

- la variazione del costo unitario della manodopera (per l'applicazione del costo medio orario per i dipendenti della provincia di Salerno – pubblicato dal Ministero del Lavoro e delle Politiche Sociali);
- la quantità di ore/mq necessarie allo svolgimento della lavorazione (correlato "*ad un maggior dettaglio della lavorazione (...) e grazie al know-how acquisito dall'azienda in lavori analoghi*").

V'è nel merito da evidenziare che entrambe le circostanze erano già ampiamente preventivabili in sede di formulazione dell'offerta. Nella medesima fase di giustificazione la VIRO ha peraltro tenuto a precisare che, nonostante le predette ridefinizioni, i costi della manodopera dichiarati in sede di gara, per quanto rideterminati, **non erano variati in sede di giustificazione**.

In aggiunta a quanto sopra esposto, si evidenzia come – ad esito della fase di giustificazione - la VIRO abbia comunque provveduto ad una **rideterminazione al rialzo di ulteriori € 148.792,08 – per quasi il 12%** - dei costi della manodopera dichiarati in sede di gara, così come sintetizzato nella seguente tabella.

	<b>COSTO DELLA MANODOPERA</b>	
	<b>Importo dichiarato in sede di gara</b>	<b>Importo rideterminato in sede di giustificazione</b>
Costo manodopera per lo svolgimento delle lavorazioni	€ 1.305.933,81	€ 1.305.933,81
Costo manodopera proposta migliorativa n. 8	-	€ 3.376,08
Costo manodopera manutenzione post - collaudo	-	€ 145.416,00
<b>Costo manodopera totale</b>	<b>€ 1.305.933,81</b>	<b>€ 1.454.725,89</b>
<b>Differenza</b>	<b>-</b>	<b>€ 148.792,08</b>

**In conclusione, in considerazione del monte ore lavorativo previsto e vista la rideterminazione al rialzo operata dalla stessa VIRO in sede di giustificazione, il costo della manodopera originariamente dichiarato in sede di gara, pari ad € 1.305.933,81, NON è sufficiente a garantire il rispetto dei minimi salariali indicati nelle tabelle di cui all'art. 23 comma 16 del D.Lgs. 50/2016 per la realizzazione dell'intero appalto**

**Ne consegue la valutazione di NON congruità dei costi della manodopera dichiarati dalla VIRO in sede di gara.**

La portata immediatamente espulsiva della riscontrata non congruità dei costi della manodopera dichiarati dalla VIRO in sede di gara giustifica il mancato avvio del subprocedimento di verifica dell'anomalia "per specifici elementi" ai sensi dell'art. 97 comma 6 del d. lgs. 50/2016, pur sussistendo i presupposti per la relativa attivazione in ragione degli indici rivelatori comunque riscontrati nel corso del procedimento.

Prignano Cilento (SA), 26.05.2023

IL RUP  
Ing. Marcello Nicodemo  
(f.to all'originale)

#### **Allegati**

1. Richiesta CONSORZIO prot. N. 262/U del 09/02/2023
2. Riscontro VIRO prot. 424/I del 28/02/2023
3. Richiesta di chiarimenti CONSORZIO prot. N. 620/U del 23/03/2023
4. Offerta migliorativa VIRO – Computo metrico estimativo
5. Richiesta del Consorzio prot. N. 621/U del 23/03/2023
6. Proposta migliorativa della VIRO - Relazione n. 1
7. Offerta migliorativa VIRO – Computo metrico non estimativo
8. Disciplinare di gara
9. Capitolato Speciale d'Appalto
10. Riscontro VIRO prot. 648/I del 27/03/2023
11. VIRO - Modello guida per la giustificazione dei costi della manodopera
12. Richiesta CONSORZIO prot. N. 715/U del 06/04/2023
13. Riscontro VIRO prot. 776/I del 17/04/2023;
14. Offerta economica VIRO.

**Gli allegati sono disponibili al seguente link:**

[https://drive.google.com/drive/folders/1pH6WgRb9J8\\_Ov1HP6t3PtCyYzpsMJoAg?usp=drive\\_link](https://drive.google.com/drive/folders/1pH6WgRb9J8_Ov1HP6t3PtCyYzpsMJoAg?usp=drive_link)